

学校编码: 10384

分类号____密级____

学 号: 9606018

UDC_____

学 位 论 文

领导方式及其演进与变革探析

杨 贵 龙

指导老师姓名: 黄 强 教授

申请学位级别: 硕 士

专 业 名 称: 行 政 管 理

论文提交日期: 1999 年 月

论文答辩日期: 1999 年 月

学位授予单位: 厦 门 大 学

学位授予日期: 1999 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

1999 年 月

内 容 提 要

领导方式在领导活动中具有重要地位,直接影响着领导效能的实现。作为一个概念,领导方式也以很高的频率出现在各类领导理论文献之中。但是,领导科学并未因此对领导方式给予足够关注,领导方式的专题研究在我国领导科学研究中非常薄弱。本文抓住这一薄弱环节,以健全领导科学学科体系、探讨领导方式变革与发展的实践为目的,从概念界定出发,探寻历史演进,评述借鉴西方理论,分析变革趋势,对领导方式做出了较为系统的专题研究。全文共分四个部分:

一、领导方式的概念及其在领导活动中的地位。本部分通过分析领导方式的内涵,区分领导方式与相关概念的关系,界定了领导方式的研究范围,然后进一步分析了领导方式在领导活动中的地位,指出领导方式在领导活动中具有至关重要性。

二、人类社会的发展过程中领导方式的历史演进。本部分考察了领导方式的原始形态及其从低级到高级、从简单到复杂、从经验到科学的演进历程。本文以生产方式为依据将人类社会依次划分为采集狩猎社会、园艺游牧社会、农业手工业社会和工业商业社会,并分别论述了四种社会形态中典型的领导方式类型,形成了一条清晰的发展脉络,使我们得以动态地把握领导方式与生产方式的相互关系,把握影响领导方式形成的文化体制、技术及社会等因素。

三、现代西方领导理论中的领导方式选择。西方领导学与管理学学者,对领导方式给予了充分的关注。西方领导方式的研究,经历了从一维连续到二维区分再到多维权变这样一个逐步深化的过程。一维理论使我们认识到领导者可以对一系列领导方式做出选择,但要靠领导者自己去把握具体的界限。二维理论为我们提供了关心人和关心工作两个维度作为选择领导方式的基本依据,随着社会发展,双高模式将创造出更高的领导绩效。多维理论把更多的领导要素纳入领导学研究视野并强调了领导方式的灵活性。文中对每一种理论作了有针对性的评价。研究西方领导方式理论使我们形成了领导方式的概念化和类型分析思路,了解了各种领导方式的特征及适用,认识到影响领导方式选择的各种因素。

四、当代中国领导方式的转型与变革。本部分是对我国领导方式的现实状况和未来变革趋势的探讨,在全文中所占比例最重。当代中国领导方式变革面临的背景,一是社会主义市场经济体制的建设,它要求尽快转变领导方式,完善民主领

导，具体来说，要由封闭型向开放型转变，由行政主导型向多元型转变，由指令型向协调型转变，要坚持和发展民主集中的决策体制。二是依法治国方略的实施，它要求领导方式由“人治”型向“法治”型转变，由运动型向规范型转变，要求加强和改善党的领导。三是知识经济时代的来临，它要求我们在尽快完成工业化进程的同时，做好迎接知识化浪潮的准备，倡导知识领导；要求领导者努力掌握科学知识，向科学型领导方式转变；以人为本，向情感型领导方式转变；不断创新，向权变型领导方式转变；创建学习型组织，向开发型领导方式转变。

关键词：领导方式 演进与变革 当代中国

目 录

前言	1
一、领导方式的概念及其在领导活动中的地位	1
(一) 领导方式的概念及其与相关概念的关系	1
(二) 领导方式在领导活动中的地位	4
二、人类社会历史过程中领导方式的历史演进	6
(一) 采集狩猎社会的领导方式	6
(二) 园艺游牧社会的领导方式	8
(三) 农业手工业社会的领导方式	9
(四) 工业商业社会的领导方式	11
三、现代西方领导理论中的领导方式选择	15
(一) 领导方式一维连续理论	15
(二) 领导方式二维区分理论	16
(三) 领导方式多维权变理论	17
四、当代中国领导方式的转型与变革	20
(一) 建设社会主义市场经济, 完善民主型领导方式	20
(二) 实行依法治国, 向法治型领导方式转变	25
(三) 迎接知识经济挑战, 倡导知识领导	30
参考书目	37
后记	38

一、领导方式的概念及其在领导活动中的地位

领导是人类社会生活中的重要活动。无数的历史事实早已证明，一个国家、一个民族、一个地区乃至一个单位的兴衰，“如何领导是关键”。领导方式，最通俗地说，就是直接回答“如何领导”这一问题的概念。它作为一个界定模糊的日常概念，经常出现在管理学、行政学著作及党的文献之中，而领导科学则应在此基础上把它上升为科学概念。那么，领导科学怎样准确界定领导方式，领导方式在领导活动中处于什么地位，成为我们对领导方式进行专题研究应首先加以说明的问题。

（一）领导方式的概念及其与相关概念的关系

1、已有的几种典型界定。

我们从分析学者们对领导方式已经形成的认识为出发点来探讨概念界定的问题。先来看一下学者们提出的几种定义：（1）领导方式是领导者进行领导活动时对待下级部属态度行为的表现。¹（2）所谓领导方式，即领导活动的形式，或者说是领导者、被领导者及其作用对象相结合的形式。²（3）领导方式从广义上讲，是领导活动要素、结构、功能、机制的总体样子或模式；从狭义上说，是实现领导动机与效果相统一的中介。³（4）所谓领导方式，是指领导活动过程中，为适应生产方式所采取的领导方法、手段和形式的总称。⁴

这几个定义基本上代表了国内学者对领导方式界定的主要观点。第一个定义着重强调领导方式是领导者的一种行为方式，尤其是对待部属的行为方式。第二个定义突出了领导活动的三个要素，强调领导方式是领导各要素的结合形式。第三个定义则从更宏观的角度看待领导方式，而其狭义的界定则失之简单化，此“中介说”实际上指的是领导方式在领导活动中的地位和意义，作为定义，其科学性不够充分。第四个定义关注领导方式与生产方式的适应性，但内涵似乎过于宽泛。上述定义分

¹ 黄强主编：《领导科学》，高等教育出版社 1992 年版，第 253 页。

² 孟继群主编：《领导科学概要》，辽宁教育出版社 1986 年版，第 22 页。

³ 冯应元等编：《现代领导与实践》，新华出版社 1994 年版，第 3 页。

⁴ 王彦：《论社会主义市场经济条件下对农民的领导方式》，《学术交流》1995 年第 5 期。

别从不同的角度解释领导方式的内涵，是学者们出于行文的需要，围绕其论述重点所作的界定，它们各有其合理性的一面，但有的失之狭窄，有的则失之笼统，有的只注重领导关系模式而忽略领导行为方式，显得有些片面。不过，从学者们的对领导方式概念的界定和他们运用这一概念的上下文所体现的含义中，我们可以得出以下几点认识：

（1）领导方式是领导者一系列惯用的具体手段和方法的模式化，它对领导者来说具有习惯性、模式性及合成性等特征，这使之与领导方法、领导艺术等概念区别开来。

（2）领导方式体现出稳定性与灵活性的统一。从社会发展的角度看，领导方式与特定社会的生产方式相适应，在一定时期具有相对稳定性，同时又具有较大的可塑性和灵活性，因领导工作的性质、领导者的性格、被领导者的成熟度、工作环境等因素的变化而变化，否则就达不到预定效果。从领导者个人的角度看，领导方式具有一定的模式性，特定领导者在一定时期内由于工作性质、工作对象的相对稳定而逐步使自己的思维、决策方式模式化，以降低领导活动成本；然而，一旦领导活动要素发生变化，领导方式会逐渐作相应改变。

（3）领导方式集中反映领导者与被领导者的关系。在不同形态的社会中，领导者和被领导者关系在本质上有很大不同。剥削阶级社会中，二者之间是一种统治与被统治、压迫与被压迫的关系，领导者执行领导职能的本质目的在于剥削、压迫被领导者，其领导方式必然为这种目的而服务，必然体现出这种剥削关系。在剥削阶级基本消灭的社会主义社会中，“领导就是服务”，⁵领导者与被领导者之间是服务与被服务的关系，领导方式自然体现出服务和协调的特征。

2、领导方式的概念

基于以上几点认识，我们可将领导方式界定为：领导者带领被领导者为实现领导目标，适应特定社会的生产方式并依据工作性质和领导主体特征等因素所采取的由一系列常用手段、方法构成的领导行为模式。简单地说，领导方式就是领导者在特定环境中所采取的作用于被领导者的行为方式。

在这一界定中，我们强调以下几层含义：（1）领导方式涉及的主要社会关系是领导者与被领导者的关系，领导方式的概念能够集中反映这一关系，不同的领导方

⁵ 《邓小平文选》（第三卷），人民出版社 1993 年版，第 121 页。

式体现出领导者与被领导者关系的不同模式。“领导方式的中心问题，是正确处理上下级关系”⁶的观点在这里被接受。（2）由于领导者与被领导者关系必然打上时代的烙印，由特定社会生产方式所决定，因而我们进一步强调领导方式必须与社会生产方式相适应，研究领导方式不能脱离社会生产方式背景，尤其是在社会转型时期。（3）领导方式是领导者主动选择的，在很大程度上体现出领导者的个性特征，这种主动选择又是以适应特定生产方式为前提的，领导者选择时还必须考虑任务性质、被领导者特征及成熟程度等因素。领导方式的选择既体现主动性，又包含适应环境的被动性，既具有主观性又具有客观性，是二者的辩证统一。

3、领导方式与相关概念的关系

从外延上看，领导方式与领导体制、领导类型、领导作风等概念有着紧密的联系，但又有着明显的不同之处，因而应区别运用这些概念。

领导体制是指领导活动的组织形式及领导系统上下左右之间的权限划分形式，它与领导方式相互影响、相互作用。领导体制具有制度的稳定性，领导方式是领导方式的模式化，也具有一定的稳定性；特定的领导体制要求特定的领导方式与之相适应，在新的生产方式条件下诞生的新的领导方式也会逐渐改变旧的领导体制。但是二者又有明显不同，领导体制是静态的，领导方式则是动态的；领导体制的稳定性特征突出，领导方式的灵活性特点更大。

领导类型无疑可以依据领导者的领导方式来划分，但是，领导类型通常是指基于所属领域的不同而划分的领导种类。领导类型的划分一般则重于行业或部门的不同，可分为工业领导、农业领导、教育科研领导等；或侧重于职能的不同而区分为政治领导、行政领导、业务领导、学术领导等。然而，领导方式的划分应依据领导者运用权力的依据、方式及其与被领导者关系的模式等内容。

国内学术界对领导方式与领导作风两个概念的混淆源于学者们翻译西方著作时在遣词上的不统一。有的译为“领导风格”；有的译为“领导方式”；有的译为“领导类型”；还有的译为“领导形式”；还有的甚至在同一篇译文中变换运用上述几个概念来表示同一内涵。⁷领导作风指领导者在领导过程中所表现出来的一贯态度和行为风格，此概念与领导方式概念的相近之处在于两概念所包含的习惯性特征。但

⁶ 《陈云文选》（第一卷），人民出版社 1995 年版，第 221 页。

⁷ 如菲利克斯·尼格罗等著：《公共行政学简明教程》，郭晓来译，中共中央党校出版社 1997 年版，第 223—227 页。

我们认为，国外领导理论中“leadership-style”一词与汉语中“领导方式”概念更为吻合，一般不应译为“领导作风”，因为在汉语中它仅常用于指党的领导，而且常在领导者与群众的关系这一层面运用；也不应译为“领导风格”，因为“风格”一词在汉语中常与写作、语言等词连用，指人们运用语言、文字的个性特征。

（二）领导方式在领导活动中的地位

本文对领导方式进行专题研究是基于对领导方式在社会实践和领导活动中的重要地位的认识而进行的。纵观人类历史，横观领导活动体系，我们认为领导方式的重要地位体现在以下几个方面：

1、领导方式是重要的社会实践方式。领导活动是与人类共生相伴的社会实践活动。社会从来都是有组织有领导的，无论是几十万年的原始社会、几千年的阶级社会，还是未来的共产主义社会。而领导活动总是以一定的方式进行的。人类社会进步的最主要标志除生产方式的不断更新外，另一个就是领导方式的不断进化，前者是基于人与自然关系调整的需要，后者则是基于人际关系、社会关系改善的需要。几千年的人类文明史，无非都是不断以新的生产方式取代陈旧落后的生产方式，又不断以新的领导阶级、领导人物、领导方式取代束缚生产方式更新、压抑生产力发展的旧的领导阶级、领导人物与领导方式的历史。因此，领导方式是十分重要的社会实践方式，深入研究领导方式，才能全面把握人类社会的发展规律，推动人类社会按正确的方向不断发展。

领导活动是一种社会实践活动，但它又不同于其它社会实践活动，不同之处在于其它社会实践都是直接作用于客体即各种事物，而领导活动都是通过人间接地作用于客体。那么人就是第一客体，事物成了第二客体。领导活动就是领导者（人）这一主体通过恰当的方式作用于被领导者（人）这个第一客体，引导和规范人们的行为，从而最终达到改造客观世界这个第二客体的目的。领导主体既要熟悉、把握第二客体，更要熟悉、把握第一客体，领导方式作为联系领导主体与两个客体的中介，自然成为实践性最强、难度最大的领导活动要素。⁸若考虑到领导活动不单是与其它实践活动相区别的社会实践，同时它又存在于一切社会实践之中并贯穿于每一社会实践的始终，那么领导方式的实践性无疑更强、更广了。

⁸ 参见《现代领导与实践》，前引书，第5页。

2、领导方式是实现领导目标的桥梁。领导目标是领导活动所要达到的目的或结果。确立目标是领导的起点，实现目标是领导的最终目的。领导目标的实现程度，取决于领导者、被领导者、客观对象这三个领导活动要素相互作用的结果。领导方式是联结这三个要素间关系的桥梁，对三者相互作用的结果有着重要的影响。在这个意义上，能否掌握和运用科学、正确的领导方式，直接关系到领导目标能否实现。

3、领导方式在领导活动中具有很大的可塑性，是提高领导效能的重要因素。领导活动涉及很多因素，其中环境、被领导者、领导者都是显在的、有形的硬性因素，领导目标、领导方式等属于潜在的无形的软性因素，硬性因素的可塑性小，软性因素的可塑性大。在所列的五个因素中，可塑性最小的是环境因素，可塑性最大的是领导方式因素。这在中基层领导实践中最为明显：大环境下边难以左右，被领导者群体对领导者来说也无多大选择余地，作为领导者，又往往是上级任命的，目标任务要服从上级和全局的部署，唯一可以选择和左右的便是领导方式与方法。领导方式与领导效能之间有着非常密切的关系，同等素质的领导者面对同样的领导任务，所采取的领导方式的正确与否，会直接影响到领导效能的高低。对大多数领导者来说，要发挥主观能动性，关键是要在改进和灵活运用领导方式上下功夫，进而去影响和优化其它领导因素，才能最终提高领导效能。

二、人类社会的发展过程中领导方式的历史演进

对领导方式的概念和地位有了初步了解和正确认识之后,我们将对人类社会领导方式的原初形态和历史演进加以探讨。探讨事物的起源,常给人以“考古”的印象,其中的叙述似乎很难避免苍白、枯燥之感。但是,这对于构建领导方式理论来说是一个必不可少的重要环节,只有认真考察领导方式的原初形态及其由简单到复杂的发展过程,我们才能动态地把握领导方式与生产方式的相互关系,把握领导方式在不同时代背景下的历史特点,把握影响领导方式形成的文化、体制、技术及社会等因素,也才能在历史长河中为 21 世纪的人类社会领导方式确定历史定位和参照体系。

(一) 采集狩猎社会的领导方式⁹

人类自诞生以来,绝大部分时间都是在追水逐草、采集渔猎的生活中度过的。在这一漫长的历史时期,人类最基本的活动就是为自身的生存而斗争。群居的人们出于征服自然的需要,尤其是与比自己凶猛得多的野兽作斗争的需要,必须紧密协作起来,有组织地展开各种活动,从而产生了组织群体共同活动的头领,这便是人类领导活动的发端。

采猎社会的领导活动是建立在采猎生产方式、公有制经济和非阶级社会的基础之上的。那时的氏族领导机关及领导者是集中和执行人民意志的工具,是维护人民共同利益的代表。领导者行使领导职能的机构是氏族议事会或部落(联盟)议事会,其职能是:“选举、罢免酋长和酋师,以及其余的‘信仰保护人’;它作出为被杀害的氏族成员接受赎罪献礼或实行血族复仇的决定;它收养外人加入氏族。”¹⁰在氏族议事会上,一切成年男女,都享有平等的表决权,他们可自由地发表意见,所有决议必须一致通过。采猎社会氏族的领导人(酋长、军事首领)是由氏族全体成员共同推荐产生的,也是整个氏族最勤劳、勇敢,最有能力为大家谋生的。酋长在氏族内部的权力,是纯粹道德性的,没有强制手段,以致文明国家的一个最微不足道

⁹ 本文以生产方式为依据将人类社会至今依次划分为采集狩猎社会、园艺游牧社会、农业手工业社会、工业商业社会五种社会类型。这一观点主要参见(美)伊思·罗伯逊著:《社会学》,黄育馥译,商务印书馆 1990 年版。

¹⁰ 《马克思恩格斯选集》,人民出版社 1995 年版,第 86—87 页。

的警察，都拥有比氏族社会的全部机关加在一起还要大的权力。对采猎社会的领导方式，我们可以从以下三个方面作类型分析：

1、原始民主型领导方式 从领导者运用权力的角度来看，我们可以将采猎社会的领导方式称为原始民主型。氏族首领在民众集会上只有提议权，即提出要决定的事项交由全体成员表决定，而自己不享有表决权。任何决议，都必须经全体参加者一致同意后，才能由领导者带领大家共同执行。提议权也并非由氏族头领独享，每一个成员都可以自由发表意见，提出需要表决的重要事项。领导者在执行一致通过的事项时也体现出很强的民主性，他不能依靠任何强制手段，当然也不需要运用强制手段，因为每个个体对一致通过的决议都会在领导者的带领下自觉执行。采猎社会领导方式的民主性还体现在领导者与被领导者的关系之中，领导关系主体双方是完全平等的，更好地生存是他们的共同利益，参加生产活动是他们共同的生存方式。恩格斯曾把这种领导活动称为自然成长的民主、建立在人类原始等同状态和经济关系上的纯粹民主。

2、自发影响型领导方式 采猎社会的领导者实施领导的方式不是依靠法定的权力，不能使用强制手段，而是依靠自然形成的自身影响力，甚至权力的观念也纯粹是道德性的。¹¹采猎社会的领导者是由众人公开推选出来的，被推选者往往是采猎的能手或征服洪水和猛兽的强者或生存经验丰富者，也就是说，自身影响力是他们成为领导者的唯一“资本”。领导者被认可之后，仍然无法获得特权，实施领导的依据仍然只能是在同众人的协作活动中表现出来的勇敢、智慧、耐劳等影响因素，实施领导的过程是一种自发施加影响的过程。

3、习俗型领导方式 采猎社会，实施领导活动除依据影响力因素外，另一主要依据便是风俗习惯和传统力量。影响力是实施领导的首要条件，但不是充分条件，这种影响力之所以得到认可，领导者的指挥之所以得到每一位氏族成员的接受，是因为传统习俗在起支配作用。由于每一个个体在当时的生产方式条件下对群体具有绝对依赖性，个体便完全接受了群体进化过程中所形成的风俗习惯，正是因为每一个个体都接受了传统习俗，领导者的影响力才得以接受和认可，如恩格斯所说：“……一切问题，都由当事人自己解决，在大多数情况，历来的习俗就把一切调整好了。”¹²

¹¹ 参见徐祖舜主编：《新编领导学》，北京出版社 1990 年版，第 5 页。

¹² 《马克思恩格斯选集》（第四卷），人民出版社 1995 年版，第 95 页。

我们还可以从其他角度指出，采猎社会的领导方式是集体型、开放型、服务型等等，这无不给人以美妙之感，如恩格斯称赞的那样：这是一种多么美妙的制度啊！但是，我们也应认识到，这一时期的领导方式又属于自发型、原始型、愚昧型，它深受生存条件的制约，受生产力水平的制约，受经验积累的制约及人类对自身认识的制约，这一时期人类的领导观念尚处于萌芽前期，族群首领的地位虽已超出了动物界大雁群飞的“领头雁”在雁群中的地位，但其自身意识及整个族群的领导意识都处于原初状态。采猎社会的领导方式必然随着人类加强组织生活的更高需要，随着社会生产方式的提高向更高一级形态演化。

（二）园艺游牧社会的领导方式

在距今 10,000 至 12,000 年之间，一些采集和狩猎群体逐步摆脱对野生植物、野生动物的绝对依赖，他们在继续从事采集和狩猎活动的同时，开始有意识地用双手和简单的挖掘工具种植可以食用的植物，也开始在一些不宜栽种植物却利于动物生存的地带驯养可以食用的动物（如绵羊、山羊等），从此，人类的生存生产方式有了很大改善，人类进入园艺、游牧时代。¹³在这一时期，人类开始由原始公社社会向私有社会过渡。虽然社会等级尚未形成，但个人之间的差别已日益明朗；虽然阶级也未形成，但世袭首领和战俘奴隶两种社会地位已经出现；强权尚无暴力后盾，但领导权力已带上几分强制性色彩。与此相联系，园艺游牧社会的领导方式也体现出过渡性的特点。

1、半强制型领导方式 在以园艺和游牧为主要生产方式的社会，领导者运用权力、行使职能的过程平添了几分强制色彩。园艺和游牧使人类能够以更大的群体更长期地居住在更为固定的地方，也要求群体在从事生产活动时有更高的协作性，而群体的扩大则意味着个体差异的增加，意味着个体对其他个体的认知程度降低，于是个体之间的分歧在生产过程中日益增多；另一方面，园艺和游牧生产为人类带来了比狩猎时期更多的生产剩余，但这些剩余在当时低下的生产力水平下又不足以保证个体“各取所需”，于是个体之间的冲突在生产剩余的分配过程中产生了。生产的分歧和分配的冲突使得前一时期每项决定的全体一致通过再也不能达到，这便为强制权的出现提供了沃土。不过，当时社会领导者运用权力的强制性特征又是相

¹³ （美）伊恩·罗伯逊著：《社会学》，前引书，第 127—129 页。

对的，是相对于全体一致的表决和执行而言的，是多数对个别、少数的强制，领导者是不可能将其个人意志强加在群体之上的，这是我们称这种领导方式为“半”强制型的一个重要原因。另一个原因在于当时社会没有建立起暴力机器，领导权的运用不是以暴力为后盾的，其强制性是很有限的，其强制性只能建立在传统习俗和大多数成员认可的基础之上。

2、图腾崇拜型领导方式 游牧时期，人类能够通过放牧某一种或几种动物获得稳定的肉食来源，从而摆脱了狩猎时期以能够捕猎的任意动物为生的状况。这一方面使人类更独立于动物界，使人类在动物界面前有了更大的优越感，因为人类能够畜养动物；另一方面也使人类与动物界有了某种程度的亲近感，人类往往把自己与自然界中其他最有征服能力的动物联系起来，图腾崇拜现象便应运而生。“图腾”一词源于北美印第安人的奥季布瓦语，意为“他的亲族”，即人们认为与本氏族有亲属或其它特殊关系的动物或自然物。¹⁴图腾崇拜的形成，为游牧社会的领导活动提供了一种更强有力的依据。通过一次次的图腾崇拜仪式，那些所谓“知天通神”的巫觋一类的人物上升为具有更高权威的宗教首领，以其心灵意识凌驾于氏族酋长之上。图腾领导也体现出一种历史过渡性，它由习俗型演化而来，比习俗型领导拥有更高的威望，以其非理性的心灵感应实施领导；它又必然发展为意识形态型领导，到了农业社会，当领导者以其更为理性的观念、意识来获得社会对其领导地位的认可之时，这种发展便实现了。

（三）农业手工业社会的领导方式

大约在 6,000 年以前，以石器为主的生产工具被铁制工具所代替，园艺种植过渡到犁耕农种，游牧养殖发展为驯化动物和饲养家畜，手工业生产也从农业中独立出来，人类从此进入农业手工业时代。以生产方式的革命性提高为基础，整个社会发生了剧烈的变化。生产剩余的增加导致人与人的不平等加剧，私有制确立起来。私有制的形成以剥削为基础又反过来促进了剥削的加大，最终使社会上形成了剥削者和被剥削者两大对立的阶级。阶级矛盾的不可调和性呼唤着国家的建立，暴力机器应运而生，剥削者从直接的生产劳动中脱离出来成为社会的主人。在这种社会背

¹⁴ 陶大镛主编：《社会发展史》，人民出版社 1982 年版，第 46 页；关于图腾崇拜式领导的论述另参见王健刚著：《领导学新论》，广西人民出版社 1988 年版，第 3—4 页。

景之下，农业手工业社会的领导方式呈现出新的特点：

1、暴力统治型领导方式 阶级社会形成以后，领导就打上了阶级的烙印。在这一时期，社会生产资料的所有者是社会的领导者，领导者的根本目的是镇压、统治、剥削另一个阶级，维护本阶级的地位和利益。因此，这时的所谓领导实质上是剥削阶级的专制统治，领导与统治紧密地联系在一起。这种统治式的领导必然以暴力机器为后盾，所以可称之为暴力统治式领导。暴力统治型领导方式产生于农业手工业时代的奴隶制时期，但延续的时间很长。进入封建社会以后，除了农民比奴隶有了某此人身自由以外，其专制统治的基本格局并没有实质性的变化。资本主义社会兴起时，专制统治极权与资本主义社会化大生产发生了尖锐的矛盾，导致了新兴资产阶级向君主专制政权开火，君主专制统治作为一种国家形式逐步解体，被资产阶级民主政权所取代，但它作为封建专制的孽根依然没有被铲除。

2、家长经验型领导方式 在农业手工业社会，家庭成为社会生产的基本单位。家庭生产是一种集农业和手工业于一体的小生产活动，尽管生产规模很小，但是仍需要有指挥者和协调者，具有一定生产经验的家长便成为这种生产活动的领导者。他们把从上代身上学来的生产生活经验和手艺运用到以自己为中心的家庭所从事的生产活动之中，并不断把这种生产经验传授给后辈。他们担负着整个家庭的生存责任，因而在家庭中具有绝对权威，他们的领导方式既体现出很强的经验性，可以称之为经验型领导方式；又体现出很强的专制性，是整个社会的君主专制统治的基础。经验性与小生产活动相联系，体现出这种领导方式的自然属性；专制性则与整个社会的统治相联系，体现出这种领导方式的社会属性。

3、意识形态型领导方式 借助于宗教神学等意识形态的力量实施领导是农业手工业社会领导方式的又一个突出特征。到了农业社会，人类进入阶级社会时代。在其奴隶制时期，奴隶主阶级不仅占据了社会的物质力量，也掌握了社会的精神力量。为配合对奴隶阶级在政治上的暴力镇压，奴隶主阶级设法从思想意识方面制造剥削有理、压迫有理的反动舆论，竭力宣扬反动的血统论并借助于“神”和“上帝”来威吓、欺骗、麻痹奴隶和广大劳动群众。在封建时期，地主阶级在思想领域极力推行蒙昧主义和文化专制主义。基督教是中世纪欧洲统治阶级维护统治的最重要的精神支柱，它决不单单是一种信仰，而是当时社会的统治——领导者麻痹社会大众、镇压进步思想、迫害进步人士的工具。我国封建社会发展到汉朝便提出了“三纲五常”的伦理观念，统治阶级用它总括了整个封建社会的尊卑、贵贱、上下的等级制度和道德准则，把君权、父权、夫权熔于一炉，把它作为全社会的道德规范加以提

倡。这种意识形态型领导方式被汉武帝运用得淋漓尽致，他罢黜百家，独尊儒术，将儒学思想神化，用儒学思想来推行其专制统治。意识形态型领导方式起源于农业社会时期，但并非这一时期所独有，它在整个农业手工业社会，乃至后来的工商业社会的领导活动中都占据着重要的地位。

（四）工业商业社会的领导方式

200 多年前，英国发生了人类有史以来最伟大的革命，即工业革命，它标志着人类社会进入工业商业时代。现代工业生产和技术革命的突出特点是机器力量或技术力量代替了自然力和人力，社会生产方式发生了质的变革；自给自足的自然经济被遍布于各个角落的交换制度彻底打破，强大的市场竞争机制推动着经济的快速增长，商品生产和交易出现国际化趋势；与工业革命相伴发生的政治革命带来了生产关系和社会结构的巨大变化。在这些变革的综合作用下，人类社会领导方式发生了巨大转变，专家式领导取代家长式领导，科学领导取代经验领导，民主领导取代专制领导。

1、专家型领导方式 近代工商业社会是从中世纪封建农业社会脱胎而来的，所以在其最初阶段，不论是经济的领导，还是科学技术的领导，都因袭着农业的家长式特点。工厂老板既是工厂所有者，同时也是工厂的经营管理人，一切由老板说了算，一切凭老板个人的经验。随着工业革命的深入进行，社会生产的规模越来越大，专业分工越来越细，工业资本家个人对企业的外行领导已濒临困境，于是出现了专家式领导。专家式领导在工业社会经历了三个阶段。

（1）硬专家型领导方式 1941 年 4 月美国马萨诸塞至纽约的一条铁路线上两列火车相撞的严重事故，导致美国出现第一家由全部拿薪水的经理人员通过正式管理机构管理的企业。它实质上是把财产的所有权和经营权分离开来，财产所有者掌握在老板手里，经营管理权则由“经理”掌握。于是，经理制诞生了，资本家对企业的领导，对整个经济运行的领导，开始通过专门的管理人员进行。当时并没有培养经理的专门组织，经理是从那些懂经营管理的工人、工程师、技师中选拔出来，所以这些经理又叫硬专家。¹⁵

¹⁵ 参见浙江省委党校理论研究所编：《领导科学纲要》，中共中央党校出版社 1992 年第 2 版，第 75 页；王乐夫主编：《现代领导科学》，中山大学出版社 1992 年版，第 82 页。

(2) 软专家型领导方式 随着社会化大生产的发展,现代科学技术与生产的进一步结合,经营管理的作用日益增大,任务也日益繁重复杂。因此,精通某一专业的硬专家已越来越不能适应经营管理的需要,以经营管理为专业的职业软专家伴随管理科学的兴起诞生了。这些软专家可以被资本家雇佣到不同行业的工厂中从事管理工作,资本家通过培养和雇佣软专家来实现自己对企业生产与经营的领导。

(3) 专家集团型领导方式 系统论、信息论、控制论等现代科学三大理论到了 60 年代得到了广泛运用,以此为条件兴起了一批大企业和大工程。现在的一个跨国公司有几万人,几十万人,实际上相当于一个全球性的经济王国。这些大企业、大工程的经营管理靠职业软专家个人的领导似乎很难高效率运转,于是出现了专家集团式的企业领导。这种专家集团式领导表现在两个方面:一方面,领导以集体的形式出现,企业成立了总经理或董事长办公室、管理委员会等进行集体领导;另一方面,出现了一大批智囊团、思想库、外脑公司帮助领导决策,每个单位内部也大都建立起咨询参谋机构。¹⁶

2、科学型领导方式 由家长型领导发展到专家型领导,本身就意味着领导科学性的增强,这一转变主要是从领导者自身的素质及其与被领导者的关系这一层面来说的。工业社会领导方式科学性的增强更多地体现在领导者行使领导职能的依据、手段和工具的改善这一层面之上,即领导方式由经验型向科学型转变。

科学领导是伴随着领导科学的孕育和产生而逐步形成的。科学领导的形成主要源于两个条件的成熟。一是生产实践条件。举例来说,比如美国组织的阿波罗登月活动,所发射的火箭共有 560 万个零部件,飞船也有 300 万个零件,此项研究共花了 10 年时间,参加研制的有 200 家公司,20 所大学,400 万人,耗资近 300 亿美元。这样庞大的项目必然要求精密的计算,准确的安排与科学的管理和领导,是经验式领导无法胜任的。二是科学方法论条件。人类对自然界的认识在方法论上经历了“整体——分析——系统”的发展过程。中世纪以前的古代科学,可称为整体时代,当时人们只能在直观观察的范围内,把事物的整体形态作为考察的基本层次,对事物的认识不够精确和严密。从哥白尼开始的近代科学,普遍采用分析方法,使人类对自然界的认识达到了空前的深度和精度,但是由于对事物越分越细,便忽略甚至割断了事物之间的联系。本世纪 40 年代以后出现的“系统分析”为科学型领导提供了科学方法论的必要条件。

¹⁶ 参见黄强主编:《领导科学》,高等教育出版社 1992 年版,第 175 页。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库